



Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

DELIBERAZIONE N. 11

OGGETTO:

Ratifica variazione d'urgenza al bilancio di previsione 2019/2021 adottate con deliberazione della Giunta Comunale n. 49 del 16/05/2019.

L'anno duemiladiciannove, il giorno tredici del mese di giugno alle ore 10,00 nella sala del Palazzo Chimirri del Comune di Serra San Bruno, convocato come da avvisi scritti in data 03/6/2019, notificati in tempo utile al domicilio di ciascun consigliere, si è riunito il Consiglio Comunale.

Risultano presenti e assenti i seguenti consiglieri:

Cognome e nome	presente si-no	Cognome e nome	presente si-no
ALBANO Brunella	si	TASSONE Luigi	si
BARILLARI Alfredo	no	TUCCI Jlenia	si
FEDERICO Rosanna	si	ZAFFINO Francesco	si
FIGLIUZZI Gina Immacolata	si		
FRANZE' Maria Rosaria	si		
GALLE' Antonio	si		
GIANCOTTI Valeria	no		
LAGROTTERIA Walter Giovanni	si		
LA RIZZA Adele Teresa	si		
POLITO Cosimo	no		

Si precisa che il Consigliere Alfredo Barillari ha prodotto giustificazione per la relativa assenza.

Assiste alla seduta il Segretario Generale Dott.ssa Maria Vittoria PASTORE.

Presiede il Dott. Luigi TASSONE, in qualità di Sindaco-Presidente, il quale, constatato che il numero degli intervenuti è legale, n. 10 su n.13 componenti il consiglio comunale, dichiara aperta la seduta

La seduta è pubblica.

Alle ore 10,53 prima della votazione si allontanano i Consiglieri Federico, Lagrotteria e Albano

Il Presidente introduce l'argomento e passa la parola al Vice Sindaco, Ilenia Tucci, che espone l'argomento come da proposta agli atti.

Il Vice Sindaco – Tucci espone i motivi che hanno determinato la necessità adottare la variazione di bilancio. Tutto nasce dal 2013 quando il Comune, nell'ambito di una programmazione di valorizzazione del territorio, ottenne un finanziamento per la realizzazione della Casa del Pellegrino. Il finanziamento, pari ad € 2 MLN prevedeva un cofinanziamento del Comune del 10%; tale impegno era stato assunto con convenzione sottoscritta con la Regione Calabria. Nel bilancio non erano previste le somme del cofinanziamento e, pertanto, è stato necessario fare la variazione di bilancio, regolarmente corredata dai pareri. L'importo del mutuo richiesto ammonta ad € 250.000,00, supera il 10%; il responsabile del procedimento ha rilevato piccoli danneggiamenti all'immobile e vista l'urgenza, ha quantificato l'importo con riferimento alla convenzione sottoscritta.

Lagrotteria chiede di sapere i termini di consegna dei lavori.

Tucci: i lavori saranno presumibilmente completati entro il 30.06.2019; trattasi di lavori di tipo edile, che possono essere completati in breve tempo. A breve saranno adottati gli atti amministrativi.

Federico: non ho avuto modo di vedere gli atti; vorrei capire se potesse esserci un'alternativa per altre priorità; state impegnando il Comune per la Casa del Pellegrino; se si potessero reperire le risorse finanziarie alla Regione Calabria i soldi del mutuo potrebbero essere utilizzati per risolvere i problemi dell'acqua, che sono più importanti.

Sindaco: condivido pienamente, io non avrei fatto la Casa del Pellegrino; ma purtroppo se non attiviamo il mutuo di 250.000,00, rischiamo di dover restituire alla Regione l'importo di € 1.800.000,00; l'assunzione del mutuo è un atto consequenziale ad atti precedenti.

Federico: chiede se erano state fatte delle proroghe.

Tucci: condivido anch'io, ma non abbiamo alternativa, altrimenti dobbiamo restituire la somma di € 1.800.000,00; non è stato possibile individuare altre risorse finanziarie. Purtroppo tale situazione deriva dal tipo di investimento; è la Commissione Europea che impone il cofinanziamento. Abbiamo scelto il male minore; confidiamo che i turisti arriveranno attratti anche dalla Casa del Pellegrino.

Albano: condivido quanto esposto dal Cons. Federico; a che punto sono i lavori della Casa del Pellegrino?

Tucci: il RUP mi ha riferito che i lavori edili sono agli sgoccioli.

Albano: ci sono stati danni?

Tucci: il cantiere è sotto la responsabilità della ditta.

Lagrotteria: c'è un cantiere aperto? O l'opera è stata consegnata? E' in carico alla ditta?

Tucci: per il primo lotto non sono stati completati i lavori:

Sindaco: queste informazioni devono essere richieste al RUP.

Lagrotteria: voi dovrete dare delle risposte; la Casa del Pellegrino è un mostro, un'ascia che pende sui serresi. Troppo inopportuno affermare che sia un'attrazione per i turisti; credo che ci sia da fare una valutazione per l'investimento che mi aspettavo sarebbe stata esposta anche ai cittadini.

Se Serra si sviluppa e funziona avremo tutti dei vantaggi. Il Futuro su questo mostro! Esprimo dei dubbi, anche sul 10% in più; se il lotto è in carica alla ditta e ci sono dei danni, gli stessi sono a carico della ditta; rispetto al lotto funzionale chiuso c'è un obbligo di vigilanza; chiedo di sapere se c'è la vigilanza anche per i furti ed anche in previsione dei 250.000,00 euro che saranno utilizzati sull'immobile.

Il Consigliere Lagrotteria contesta i comunicati fatti ai cittadini relativamente alla chiusura dell'acqua.

Il Sindaco, rivolgendosi al cons. Lagrotteria: c'era anche Lei quando sono state fatte le delibere.

Lagrotteria: abbiamo deliberato tutti; se le procedure non sono state completate deve chiederLo agli uffici.

Il Sindaco rivolgendosi al Cons. Lagrotteria: anche Le avrebbe potuto controllare.

Lagrotteria: non ho registrato le risposte, sono curioso di sapere l'idea politica della struttura, sono a conoscenza delle problematiche; non abbiamo trovato nessuno per interloquire; E' una scelta che spetta al vostro o Vostra valutazione.

I lotti sono stati chiusi.

Sindaco: il finanziamento è complessivo, non divisibile.

Lagrotteria: sono 250.000,00 euro buttati al vento.

Tucci: rischiamo di restituire € 1.800.000.

Lagrotteria: avete provato a percorrere altre strade per il reperimento di risorse finanziarie; con il RUP discutere se è possibile una chiusura parziale che renda funzionale un lotto? La scelta diventa giusta quando sono state fatte tutte le valutazioni. E' un mostro che si trascina da 13 anni, Voglio capire se c'è un'idea futura per l'utilizzo di questa struttura Bisognerebbe chiedere la proroga alla Regione prima di attivare il finanziamento, perché i lavori non termineranno nel breve periodo.

Sindaco: per queste problematiche è competente il RUP.

Tucci: i lavori da eseguire sono pochissimi; abbiamo intrapreso l'unica via possibile, per come riferito dai competenti uffici della Regione Calabria; altrimenti si rischiava la revoca del finanziamento. I cittadini bene informati sanno che il finanziamento di € 250.000,00 è necessario per evitare la restituzione di € 1.800.000,00. La proposta formulata dal Cons. Lagrotteria non è prevista in nessun regolamento che disciplini tali finanziamenti, ovvero quella sulla chiusura dei lotti. In futuro, per quanto riguarda l'uso della struttura si pensa ad una convenzione con la Regione Calabria per la gestione dell'immobile. Quando l'Amministrazione ha presentato la richiesta di finanziamento, ha presentato un piano di gestione; dunque la destinazione d'uso è quella turistica già fatta dall'Amministrazione, quando ha richiesto il finanziamento. Interviene il Cons. Federico: ribadisce quanto già espresso sulla validità delle deliberazioni adottate in ragione di una discrasia tra quanto prevede lo Statuto e quanto prevede il Regolamento. Il dubbio sulla legittimità c'è: le delibere potrebbero essere impugnate anche dai singoli cittadini; Vi state assumendo la responsabilità di adottare atti illegittimi; noi non partecipiamo alla votazione; il dubbio interpretativo c'è.

Lagrotteria: ribadisco quanto già espresso dal cons. Federico e quanto già detto nella precedente seduta; riteniamo non ci siano i presupposti per ritenere valida la seduta, ci allontaniamo pregando il Presidente, prima della votazione, di effettuare l'appello e verbalizzare il numero dei presenti.

Sindaco: ribadisco, come già dettagliatamente specificato nelle precedenti sedute del Consiglio, che la seduta è valida e chiedo alla maggioranza che si passi alla votazione.

Alle ore 10.53 si allontanano i consiglieri: Lagrotteria, Albano, Federico.

Presenti: 7.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che con deliberazione del Consiglio comunale n. 7 in data 26.04.2019, esecutiva ai sensi di legge, è stato approvato il Documento Unico di Programmazione (DUP) relativo al periodo 2018/2020;

PREMESSO altresì che con Deliberazione del Consiglio comunale n. 8 in data 26.04.2019, esecutiva ai sensi di legge, è stato approvato il bilancio di previsione finanziario 2019/2021 redatto in termini di competenza e di cassa secondo lo schema di cui al d.Lgs. n. 118/2011;

VISTA la deliberazione di Giunta Comunale n. 49 del 16.05.2019, con la quale sono state apportate in via d'urgenza variazioni al bilancio di previsione dell'esercizio 2019, ai sensi dell'art. 175, co. 4, del d.Lgs. n. 267/2000;

RICONOSCIUTI i requisiti d'urgenza del provvedimento surrogatorio adottato dalla Giunta Comunale, stante la necessità di realizzare gli interventi programmati e di far fronte alle sopravvenute esigenze di spesa;

VERIFICATO il permanere degli equilibri di bilancio, sulla base dei principi dettati dall'ordinamento finanziario e contabile ed in particolare dagli artt. 162, comma 6 e 193 del d.Lgs. n. 267/2000;

PRESO ATTO del parere favorevole espresso dall'organo di revisione economico-finanziaria, espresso ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera b) del d.Lgs. n. 267/2000, già allegato alla deliberazione n. 49 del 16.05.2019;

VISTO il parere favorevole espresso dal responsabile del servizio finanziario;

Ritenuto pertanto di provvedere alla ratifica della deliberazione di Giunta Comunale n. 49 del 16.05.2019, avente ad oggetto: "Variazione d'urgenza al Bilancio di Previsione finanziario 2019/2021 ex art. 175 co. 4 D. Lgs. 267/2000";

VISTO il d.Lgs. n. 267/2000;

VISTO il d.Lgs. n. 118/2011;

VISTO lo Statuto Comunale;

VISTO il vigente Regolamento comunale di contabilità;

Con voti favorevoli n. 7, su presenti e votanti n. 7, resi nella forma di legge;

DELIBERA

1. **di ratificare**, ai sensi dell'art. 175, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000, la deliberazione di Giunta Comunale n. 49 del 16.05.2019, avente ad oggetto: "Variazione d'urgenza al Bilancio di Previsione finanziario 2019/2021 ex art. 175 co. 4 D. Lgs. 267/2000 e s.m.i. – P.I.S.L. Alte Serre Vibonesi. Intervento denominato "Ristrutturazione, adeguamento e completamento di un complesso edilizio da destinare a centro di accoglienza pellegrini";
2. **di trasmettere** il presente provvedimento al tesoriere comunale;

Successivamente

IL CONSIGLIO COMUNALE

Stante l'urgenza di provvedere in merito,

Con voti favorevoli n. 7, su presenti e votanti n. 7, resi nella forma di legge;

DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art. 134, comma, 4 del TUEL.



PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

avente ad OGGETTO: RATIFICA VARIAZIONI D'URGENZA AL BILANCIO DI PREVISIONE 2019/2021
ADOTTATE CON DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE N. 49 DEL 16.05.2019

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

La sottoscritta Responsabile dell'Area Economico-Finanziaria, ai sensi degli artt. 49, comma 1,
come modificato dall'art. 3 del d. Lgs. 174/2012, e 147 bis, comma 1 del d. Lgs. 267/2000

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

sulla proposta di deliberazione attestante la regolarità e correttezza dell'azione amministrativa.

IL RESPONSABILE DELL'AREA
ECONOMICO-FINANZIARIA
- dr. ssa Brunella Tripodi -



Comune di Serra San Bruno

Provincia di Vibo Valentia - Regione Calabria

SEGRETERIA

PARERE FAVOREVOLE In ordine alla regolarità CONTABILE Il Responsabile	PARERE FAVOREVOLE In ordine alla regolarità TECNICA Il Responsabile F.to Dott.ssa Brunella Tripodi
--	--

Letto, approvato e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

F.to Dott.ssa Maria Rosaria Franze'

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to Dott.ssa Maria Vittoria PASTORE

Della su estesa deliberazione, viene:

- Disposta la pubblicazione all'Albo pretorio il giorno 26/06/2019
- e vi rimarrà per 15 (quindici) giorni consecutivi

Il Messo Comunale

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'Ufficio,

A T T E S T A

Che la presente delibera :

- ☐ E' stata affissa all'Albo Pretorio di questo comune per 15 giorni consecutivi dal giorno _____ al giorno _____
- ☐ Che la presente deliberazione non soggetta a controllo preventivo, è divenuta esecutiva il giorno _____ (art. 134, 3° comma, D.Lvo 267/2000)
- ☐ Perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, 3° comma, D.Lvo 267/2000)

Serra San Bruno lì _____

IL SEGRETARIO GENERALE

E' copia conforme all'originale

IL SEGRETARIO GENERALE